

e-ISSN: 2658-5650

Российская академия наук  
Институт научной информации  
по общественным наукам

# **ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА**

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

**№ 2**  
**2019**

МОСКВА  
2019

Учредитель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

«Институт научной информации  
по общественным наукам РАН»

Главный редактор:

*В.А. Пицальникова* – д-р филол. наук (Москва, Россия)

Заместитель главного редактора:

*Л.Р. Комалова* – д-р филол. наук (Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

*Л.О. Бутакова* – д-р филол. наук (Омск, Россия); *Н.Н. Германова* – д-р филол. наук (Москва, Россия); *А.В. Кирилина* – д-р филол. наук (Москва, Россия); *Е.Ф. Косиченко* – д-р филол. наук (Москва, Россия); *В.В. Красных* – д-р филол. наук (Москва, Россия); *Е.В. Лукашевич* – д-р филол. наук (Барнаул, Россия); *Е.Ю. Мягкова* – д-р филол. наук (Тверь, Россия); *А.Г. Сонин* – д-р филол. наук (Москва, Россия)

Редакционный совет:

*Е.Н. Гуц* – д-р филол. наук (Омск, Россия); *А.В. Кинцель* – канд. филол. наук (Барнаул, Россия); *Дж. Кич-Дргас* (Познань, Польша); *Н.Ф. Крюкова* – д-р филол. наук (Тверь, Россия); *А.Б. Михалёв* – д-р филол. наук (Пятигорск, Россия); *В.А. Попова* – д-р филологии (Шумен, Болгария); *Д.Д. Попов* – д-р филологии (Шумен, Болгария); *Н.Н. Трошина* – канд. филол. наук (Москва, Россия); *Д.Д. Трегубова* – канд. истор. наук (Москва, Россия); *С.А. Чугунова* – д-р филол. наук (Брянск, Россия); *Э.Б. Яковлева* – д-р филол. наук (Москва, Россия); *К. Янь* – канд. филол. наук (Гуанчжоу, Китай)

Ответственный секретарь:

*К.С. Карданова-Бирюкова* – канд. филол. наук (Москва, Россия)

e-ISSN: 2658-5650

Russian Academy of Sciences  
Institute of Scientific Information  
for Social Sciences

# **ETHNOPSYCHOLINGUISTICS**

SCHOLARLY JOURNAL

**№ 2**  
**2019**

MOSCOW  
2019

Founder:

Federal State Budgetary Institution of Science

«Institute of Scientific Information for Social Sciences  
of the Russian Academy of Sciences»

Editor-in-chief:

*Vera Pischalnikova* – DSn in Philology (Moscow, Russia)

Deputy editor-in-chief:

*Liliya Komalova* – DSn in Philology (Moscow, Russia)

Executive secretary:

*Kseniya Kardanova-Biryukova* – PhD in Philology (Moscow, Russia)

Editorial board:

*Larisa Butakova* – DSn in Philology (Omsk, Russia); *Nataliya Germanova* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Alla Kirilina* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Elena Kosichenko* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Viktoriya Krasnykh* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Elena Lukashevich* – DSn in Philology (Barbaul, Russia); *Elena Myagkova* – DSn in Philology (Tver, Russia); *Alexandr Sonin* – DSn in Philology (Moscow, Russia)

Advisory board:

*Elena Guts* – DSn in Philology (Omsk, Russia); *Alyona Kintsel* – PhD in Philology (Barbaul, Russia); *Joanna Kic-Drgas* (Poznan, Poland); *Natalia Kryukova* – DSn in Philology (Tver, Russia); *Andrey Mikhalev* – DSn in Philology (Pyatigorsk, Russia); *Velka Popova* – PhD in Philology (Shumen, Bulgaria); *Dimitar Popov* – PhD in Philology (Shumen, Bulgaria); *Natalia Troshina* – PhD in Philology (Moscow, Russia); *Dinara Tregubova* – PhD in History (Moscow, Russia); *Svetlana Chugunova* – DSn in Philology (Bryansk, Russia); *Emma Yakovleva* – DSn in Philology (Moscow, Russia); *Kai Yan* – PhD in Philology (Guangzhou, China)

## СОДЕРЖАНИЕ

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКИ

<i>Ионова С.В.</i> Вынужденная синтагматика информативных единиц и их восприятие .....	9
<i>Бокале П.</i> Дейксис, эпистемическая модальность и ирреальность в русском языке .....	24
<i>Стародубова О.Ю.</i> Интертекстуальность и национальная безопасность в медийном дискурсе .....	38

### ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА И МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

<i>Залипаева Ж.П.</i> Стратегии идентификации темпоральных идиом в индивидуальном лексиконе билингва .....	51
<i>Афанасик Д.А.</i> Компаративный анализ структурных особенностей и динамики концептов «брак / marriage» .....	66

### ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА И ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЯ: СМЕЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

<i>Шаховский В.И.</i> Экологическая многоликость коммуникативных сред человека .....	79
<i>Бубнова И.А.</i> Прецедентное имя: Символ славного прошлого и расколотого настоящего .....	102
<i>Масленникова Е.М.</i> Лакуны культурного пространства и визуализация реалий: Личностные смыслы интерпретатора ....	114
<i>Дрога М.А.</i> Трансформация цитат в газетном тексте (На материале заголовков) .....	131

## ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИКА

<i>Гуц Е.Н., Худякова Н.О.</i> Обусловленность выбора методик психолингвистического эксперимента возрастными особенностями реципиентов .....	149
<i>Бутакова Л.О.</i> Самопрезентация пожилого возраста в режиме социально-коммуникативных и смысловых характеристик определенной возрастной группы .....	160
<i>Чугунова С.А.</i> Взаимодействие языков в условиях учебного билингвизма (По результатам свободного ассоциативного эксперимента) .....	175
<i>Фролова О.В., Ляксо Е.Е.</i> Коммуникативные навыки пяти-семилетних детей с нарушениями развития и умственной отсталостью .....	190

## ЭТНОПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДИСКУРСА

<i>Хрисонопуло Е.Ю.</i> Актуализация концептуальных архетипов и когнитивных структур как фактор выбора бытийного предложения в политическом дискурсе (На материале инаугурационных выступлений американских президентов) .....	207
<i>Корнеева Е.А.</i> Стратегии самопрезентации в жанре политических дебатов (На примере выступлений Терезы Мэй и Джереми Корбина) .....	219

## CONTENTS

### THEORETICAL AND APPLIED ISSUES OF ETHNOPSYCHOLINGUISTICS

<i>Ionova S.V.</i> Obligated Syntagmatic of Informative Pieces and their Perception .....	9
<i>Bocale P.</i> Deixis, Epistemic Modality and Irrealis in the Russian Language .....	24
<i>Starodubova O.Yu.</i> Intertextuality and National Security in Media Discourse .....	38

### ETHNOPSYCHOLINGUISTICS AND CROSSCULTURAL COMMUNICATION

<i>Zalipaeva Z.P.</i> Strategies of Temporal Idiomatic Expressions Identification in a Bilingual's Individual Vocabulary .....	51
<i>Afanasik D.A.</i> Comparative Analysis of the Structural Features and Dynamics of Concepts «Brak / Marriage» .....	66

### ETHNOPSYCHOLINGUISTICS AND LINGUACULTUROLOGY: RELATED ISSUES

<i>Shakhovsky V.I.</i> Ecological Diversity of Human Communicative Environments .....	79
<i>Bubnova I.A.</i> Allusive Name: A Symbol of the Glorious Past and Split Present .....	102
<i>Maslennikova E.M.</i> Lacunas of Cultural Space and Visualization of Realities: Interpreter's Personal Meanings .....	114
<i>Droga M.A.</i> Transformation of Quotes in Newspaper Text (On the Material of Headlines) .....	131

## EXPERIMENTAL ETHNOPSYCHOLINGUISTICS

<i>Goots Ye.N., Khudyakova N.O.</i> Choice of Psycholinguistic Experiment Methods Depending on Age Characteristics of Recipients .....	149
<i>Butakova L.O.</i> Self-presentation of the Elderly in the Mode of Socio-Communicative and Semantic Characteristics of a Certain Age Group .....	160
<i>Chugunova S.A.</i> Language-to-Language Relationship in Classroom Bilingualism Environment (On the Basis of Free Association Test Findings) .....	175
<i>Frolova O.V., Lyakso E.E.</i> Communicative Skills of 5–7-year-old Children with Developmental Disorders and Intellectual Disabilities .....	190

## ETHNOPSYCHOLINGUISTIC FEATURES OF INSTITUTIONAL DISCOURSE

<i>Khrisonopulo E.Yu.</i> The Evocation of Conceptual Archetypes and Cognitive Structures as a Factor for Choosing Existential Sentences in Political Discourse: The Case of Inaugural Speeches of American Presidents .....	207
<i>Korneeva E.A.</i> Strategies of Self-presentation in the Genre of Political Debate (On the Basis of Theresa May and Jeremy Corbyn's Parliament Speeches) .....	219



**Стародубова О.Ю.**

**ИНТЕРТЕКСТУАЛЬНОСТЬ  
И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
В МЕДИЙНОМ ДИСКУРСЕ<sup>1</sup>**

*Московский государственный лингвистический университет,  
Россия, Москва, oystarodubova@mail.ru*

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию интертекстуальности (прецедентного феномена) в медийном дискурсе как механизма формирования новой когнитивной парадигмы.

*Ключевые слова:* медийный дискурс; лингвокультурная ситуация; национальная безопасность; прецедентный феномен; когнитивная парадигма.

Поступила: 26.06.2019

Принята к печати: 01.10.2019

**Starodubova O.Yu.**

**Intertextuality and National Security in Media Discourse**

*Moscow State Linguistic University,  
Russia, Moscow, oystarodubova@mail.ru*

*Abstract.* The paper deals with the issue of intertextuality (a precedent phenomenon) in media discourse as a mechanism for the formation of a new cognitive paradigm.

*Keywords:* media discourse; linguocultural situation; National security; case phenomenon; cognitive paradigm.

Received: 26.06.2019

Accepted: 01.10.2019

---

<sup>1</sup> © Стародубова О.Ю., 2019

## Введение

Картина мира в связи с антропоцентризмом и глобализацией (интенсификации которой способствует Интернет) подвергается метаморфозам и включает не только национальный компонент, но и общечеловеческий (мировой). На этом фоне актуальными становятся вопросы национальной идентичности, безопасности, а также формирования *новой парадигмы мышления*, аутентичной картины мира. Процесс глобализации находит отражение в современных научных парадигмах: внимание многих лингвистов, филологов сосредоточено на вопросах взаимодействия, взаимовлияния языка, социума, культуры, мышления на основе этнокультурного компонента [Лурье, 1997; Телия, 1996; Привалова, 2006 и др.], а также исследовании языковой личности, ее когнитивных процессов, концептов и т.д. [Попова, Стернин, 2007; Пищальникова, 1996; Уфимцева, 2003]. Исследования носят междисциплинарный характер, о котором говорил еще Ф. де Соссюр: «Лингвистика весьма тесно связана с рядом других наук, которые то заимствуют у нее данные, то предоставляют ей свои» [Соссюр, 1977, с. 44]. Этим объясняется актуальность темы в междисциплинарных исследованиях отечественной и зарубежной лингвистики ([Колшанский, 1990; Лихачёв, 1993; Маслова, 2001; Пищальникова, 2007; Фриман, 2004] и др.).

Параллельно глобализации существует другая, противоположно направленная тенденция – *локализация*, иллюстрирующая стремление к сохранению национальной идентичности и, соответственно, государственной безопасности. Об этом свидетельствуют и международные, и локальные политические преобразования, иллюстрирующие один из аспектов *интолерантности*, например, Brexit. Одним из первых представителей национальных интересов в Европе был лингвист Антонио де Небриха, который в 1492 г. выпустил Грамматику кастильского языка, осуществив тем самым пропаганду национальных языковых ценностей. В России аналогичная попытка была предпринята М.В. Ломоносовым. Это так называемый лингвистический национализм как проявление социального, характерного для этноса в целом и отдельных общественно-политических групп, защищающих разными способами и средствами национальные интересы. «Националист предпочитает уделять больше внимания восприятию и передаче тех сообщений, которые содержат специфические символы национальности, либо происходят из конкретного национального источника или же выражены в специфическом национальном коде языка или культуры» [Дойч, 2000]. Суще-

ствуется множество разнообразных определений феномена «национализм» (локализация) ([Дойч, 2000; Кисс, 1994; Кара-Мурза] и др.), при этом большинство исследователей сходятся в том, что национализм (локализация) как некое подобие *иммунной системы* и этническое сознание тесно связаны.

Действие разнонаправленных тенденций в современной гуманитарной науке называется *глокализацией*. Указанный термин был введен в начале 90-х годов XX в. английским социологом Р. Робертсоном и является гибридным образованием – составлен из двух частей – *glo + localization = glocalization*. В связи с этим возникают проблемы формирования межкультурной компетенции, а также сохранения или преобразования ряда идентичностей с одновременным появлением новых в русле доминанты *толерантности*, обеспечивающих *национальную безопасность, неконфликтный диалог культур*.

Процесс коммуникации осуществляется в том числе через текст, архивирующий культурные смыслы, основные *концептосферы* (которые трактуются как «упорядоченная совокупность ментальных единиц, отражающих познannую субъектом действительность» [Попова, Стернин, 2007, с. 40]. Концептосфера «составляет информационную базу как сознания, так и мышления человека» [там же]. Картина мира является отражением специфики бытия человека, взаимоотношения его с миром, важнейших условий его существования в мире [Постовалова, 1988, с. 11]), и оказывает влияние на социокультурную ситуацию. На этом фоне происходит постепенное размывание национальных границ. Одним из ведущих механизмов формирования новой парадигмы мышления, когнитивной структуры личности, вовлеченной в процесс межкультурной коммуникации, становится *прецедентный феномен* (ПФ), который является отражением интертекстуальности как ведущей приметы эпохи.

Доминирующим на фоне глобального преобразования формата коммуникации, а также (говоря метаязыком когнитивной лингвистики) – сценариев, стереотипов, поведенческих и пр. концептуальных стандартов становится медийный дискурс. При этом ПФ, интерпретирующий информацию, является мощным средством манипуляции массовым сознанием, определяя восприятие происходящего сквозь призму прецедентной антиномии *своего – чужого* (например, реклама очередного тарифа Билайн, построенная на идентификации потребителем *чужого* тарифа как реализованной онтологической метафоры).

К бинарной оппозиции на фоне *глокализации* добавляется третий компонент – *универсальное*, который и формирует лингвокультурную ситуацию современности, корректируя когнитивную структуру личности вне и с учетом национальной идентичности. Средством такой коррекции в арсенале многочисленных механизмов (включая пресуппозицию) является прецедентный феномен (ПФ) как топос в риторике всех стран, способный имплицитно формировать определенную модель мировосприятия, влиять на оценочные механизмы перцепции окружающего мира и поведенческие стереотипы. Так, в настоящее время один из устойчивых стереотипов в сознании рядового европейца и американца связан с глобальной демонизацией России как внешнего врага в качестве отвлекающего от внутривнутриполитических проблем маневра; этот образ формируется на фоне всем известной событийной советской тоталитарной прецедентности. В советском дискурсе в зависимости от целеустановок генерализованного (тоталитарного) субъекта так же культивировался образ то внешнего, то внутреннего врага, вследствие чего постепенно устойчиво формировались когнитивные механизмы *интолерантности* в отношении западного мира, которые в постсоветском пространстве приобрели иной формат.

На фоне стремительных преобразований политического пейзажа, отражающего эволюцию когнитивных процессов [Ощепкова, 2006; Пищальникова, 2007], неизменным на протяжении многих десятилетий остается утверждение (аксиома) В. фон Гумбольдта о том, что «язык есть как бы внешнее проявление духа народов: язык народа есть его дух, и дух народа есть его язык, и трудно представить себе что-либо более тождественное» [Гумбольдт, 1984, с. 68]. «Интеллектуальная деятельность, совершенно духовная, глубоко внутренняя и проходящая в известном смысле бесследно, посредством звука материализуется в речи и становится доступной для чувственного восприятия» [там же, с. 75]

ПФ становится ресурсом формирования, отрицания или поддержания национальной идентичности.

### Методика исследования

*Цель* настоящего исследования заключается в том, чтобы рассмотреть языковые механизмы интерпретации отдельных сегментов внеязыковой действительности в условиях меняющегося политического пейзажа, к которым относится интертекстуаль-

ность, в частности явление прецедентности, а также выявить влияние этих механизмов на когнитивную парадигму носителей языка и культуры.

*Рабочая гипотеза:* прецедентность как языковой ресурс является не только средством интерпретации действительности, способом выражения авторской модальности, но и одновременно механизмом манипулирования сознанием аудитории, а также моделирования новой когнитивной парадигмы, суть которой сводится к существенным сдвигам в восприятии происходящего сквозь призму оппозиции *своего – чужого – универсального*. Наполнение категорий *своего – чужого – универсального* также претерпевает изменения в связи с глокализацией, что способствует деформации базовых для национального сознания ценностей, концептов и в конечном итоге приводит к состоянию, представляющему угрозу национальной безопасности, поскольку наше сознание воспринимает социально комфортные модели, минимизируя энергозатраты. Таким образом, ПФ способствует закреплению новых *поведенческих стереотипов, основанных на потребительской психологии*.

*Методы исследования:* специфика концепта (базовых национальных ценностей) исследуется на основе описания способов его экспликации в тексте сквозь призму ПФ. В данном исследовании используется *метод концептуального анализа*, понимаемый нами как способ фиксирования и объяснения концептуальной системы носителя языка. Метод концептуального анализа заключается, с одной стороны, в рассмотрении языковых способов выражения концепта (в нашем случае это прецедентность), с другой стороны – в реконструкции концепта и стоящих за ним фрагментов языковой картины мира. Метод концептуального анализа является комплексным, включающим контекстуальный анализ, сравнительные и сопоставительные методы, поэтому он соединяет в себе языковую и культурную семантику слова, что позволяет провести логический анализ концептов естественного языка. *Контекстуальный анализ* осуществляется в двух аспектах: *функциональном*, предполагающем анализ функционирования ПФ в контексте коммуникативной деятельности (медийный дискурс), а также *когнитивном*, опирающемся на основное положение когнитивной лингвистики о том, что при помощи языка мы не описываем мир вокруг себя, а моделируем его. Таким образом, ПФ становится фрагментом этой архитектуры.

Выявленные прецедентные феномены (150 единиц) были собраны для объективности картины методом сплошной выборки.

Источником материала послужили новостные программы (преимущественно заголовки и заголовочные комплексы), реклама телевизионных каналов «РенТВ», «Москва 24», а также соответствующий сегмент медийного дискурса, представленный на информационных дисплеях в поездах московского метрополитена.

## Результаты исследования

В ходе проведенного исследования рабочая гипотеза подтвердилась, кроме того, был выявлен *ряд тенденций*, связанных со спецификой функционирования ПФ в медийном дискурсе на фоне глокализации с точки зрения синхронного среза, а также диахронического аспекта.

Проиллюстрируем выявленные тенденции: *Союз нерушимый* как прецедентный текст (ПТ) советской эпохи, стойко ассоциировавшийся в сознании носителя русской (советской) культуры с концептом патриотизма (единства, идентичности), т.е. внутригосударственной реальностью, иллюстрируя *локализацию*, на современном этапе служит в переделанном формате – «*Союз*» *нарушимый* – средством интерпретации политического аспекта межкультурной коммуникации, демонстрируя *глобализацию*. Наполнение бинарной оппозиции *свое* – *чужое* смещается: сквозь призму *своего* воспринимается любая реальность (*Китаю море по колено, оттепель по-корейски и т.д.*) и, напротив, *чужое* становится мерилом *своего* (*Американские горки российского рубля; американские горки или пандус для инвалидов? Спасти рядового Барсика*) и т.д. («Москва 24», 2018). Национальное как *ядро* исходного ПФ, источником которого является «Гимн Советского Союза», становится *периферией*, меняются акценты в процессе функционирования ПТ в новом информативном поле. Речь в сюжете («Москва 24», 2018) идет о корабле «Союз», на борту которого была обнаружена брешь, возникшая в результате человеческих действий, повлекшая разгерметизацию салона, в связи с чем члены экипажа вынуждены были принять решение об изменении планов полета. В новом контексте в ПФ за счет игры слов смысловым ядром становится *разрушение партнерских доверительных отношений* уже в международном формате – а это категория *универсального*, общечеловеческого: конфликтная ситуация не зависит от национальной идентичности. Так формируется *новая когнитивная модель*. *Интолерантность* в данном случае связана с нетерпимостью к нарушению нравственных норм.

Прецедентный текст трактуется как феномен культуры, фрагмент фоновых знаний (от лат. *praecedens* – предшествующий), без которых невозможно понимание современности. Термин «прецедентный текст» (ПТ) впервые прозвучал в 1986 г. в докладе отечественного ученого Ю.Н. Караулова «Роль прецедентных текстов в структуре и функционировании языковой личности» на VI Международном конгрессе преподавателей русского языка и литературы. В качестве основных критериев прецедентности автор указывает познавательную и эмоциональную значимость, надличностный характер, т.е. распространенность, известность современникам и активность употребления в дискурсе [Караулов, 2007]. В современном научном дискурсе существует целый ряд определений и классификаций прецедентных текстов и феноменов: их объем колеблется от названий произведений и цитат [Когнитивная база, 1997; Караулов, 2007; Слышкин, 2000], образов, мотивов, стилистических приемов [Валгина, 2004] до пословиц, поговорок, имен собственных, антропонимов [Лисоченко, 2007; Журавлева, 2007], а также ситуаций: «идеальная, эталонная» ситуация, сопряженная с определенными коннотациями, дифференциальные признаки которой входят в когнитивную базу, формируя эффект узнавания [Гудков, 1999, с. 27].

ПФ организует синхронную и диахронную (ср. интерпретация брежневской эпохи в медийном отечественном дискурсе как *золотого века*, *викторианской эпохи* или *эпохи застоя*, *совка*) внутри- и межкультурную коммуникацию, способствуя формированию или нейтрализации *конфликтных ситуаций* (*свое – чужое*), а также диалог эпох, а значит историческую преемственность, и, следовательно, в сознании потребителя выстраивается логика историко-культурного процесса, формирующая национальную идентичность (*локализацию*), устойчивость к восприятию некачественной информации и в конечном итоге – национальную безопасность. ПФ становится фрагментом текста, вмонтированного в когнитивную структуру личности.

Особенно опасна в этом плане *мнимая толерантность* (как побочный эффект глобализации) в духе *американоцентризма* – *потребительская модель мира* становится тем *универсальным*, которое нейтрализует национальный компонент. *Черные пятницы* являются неотъемлемым атрибутом *нашей* реальности. Даже реклама детского сада на центральных российских каналах содержит угрозу национальной безопасности, выраженную лингвистическими ресурсами «*Мои дети раньше ходили в обычный детский сад... а теперь мы пошли в наш, круглый... там даже физкультура*».

тура на английском». В этом фрагменте текста через антитезу ПФ *обычный* (читаем: советский, российский) и *наш* (европейский или американский) очевидна пейоративация отечественной системы ценностей как непрестижной. Степень конфликтности таких текстов весьма высока, а сама ситуация представляет открытую угрозу национальной безопасности – девальвация отечественной системы ценностей.

В то же время существуют и другие тексты. Например, реклама фильма «Спасти Ленинград», посвященного годовщине снятия блокады: «*Сегодняшним аришином не измерить подвиг ленинградцев*». ПФ узнаваем – строки из стихотворения Ф.И. Тютчева «Умом Россию не понять, *ариином общим не измерить*» – и в данном случае является лингвистическим механизмом стабилизации системы ценностных констант (патриотизма, исторической памяти, преемственности поколений), которые укрепляют национальную идентичность и безопасность.

## Заключение

На современном этапе проблема изучения национальной безопасности с точки зрения лингвистического аспекта становится наиболее актуальной, приоритетной областью исследований, объектом пристального внимания ученых ([Панарин, 1997; Халеева, 2006; Грицко, 2011] и др.). Стремительно меняющаяся на фоне глокализации картина мира, которая находит отражение в сознании языковой личности, представляет собой вторичное существование объективной действительности и материализуется в языке, объективирующем индивидуальное и массовое сознание, в том числе сквозь призму ПФ. Ментально-языковая корреляция привлекает внимание многих лингвистов. В ходе формирования новой когнитивной парадигмы языковая личность привносит в мир особое взаимодействие «человек – мир», в результате которого видоизменяется гуманитарная картина мира, принадлежащая всему роду человеческому и существующая в форме «язык – мышление» [Колшанский, 1990, с. 12].

Глобализации общества способствует информатизация, под воздействием которой картина мира кардинально меняется. Новая информационная среда обитания человека создает принципиально новые возможности и новые проблемы, изменяет привычные стереотипы поведения и образ жизни. Все это позволяет говорить о



том, что начался переход человеческого общества на качественно новую ступень своего развития – к информационной цивилизации [Колин, 2002, с. 3].

В условиях современного общества массовая коммуникация задает «однаправленное информирование, при котором пользователи играют пассивную роль...» [Пищальникова, 2019, с. 212], при этом процесс коммуникации играет важную роль «в распространении представлений, общих для отдельных народов и наций, а с углублением глобализации – гораздо более крупных социально-этнических образований. Стереотипизация общественного сознания под воздействием СМИ, создание общего фонда прецедентных событий и текстов, распространение единых идеологических принципов, ценностей подготовили самый широкий круг сегодняшних участников...коммуникации...» [Пищальникова, 2019, с. 212–213].

Таким образом, в формировании современной когнитивной парадигмы, а также «в эволюции сознания современного человечества можно наблюдать две отчетливо выраженные разнонаправленные тенденции. Одна детерминируется интенсивными процессами глобализации всех сфер человеческой деятельности и проявляется в процессах создания интегративных познавательных структур вербально-авербального характера» [Пищальникова, 2007, с. 152], что способствует «усилению слияния этнокультурных общностей», стиранию национальных границ, формированию *универсального*. На фоне глобализации формируется единое информационное пространство. В то же время происходит унификация сознания, которая предполагает его стандартизацию и создает условия для частичной утраты национального компонента. При этом ПФ становится одним из ведущих способов интерпретации действительности, а СМИ «обладая монополией на информацию, ... задают приоритеты событий, интерпретируют эти события, осуществляя социально преобразующую репрезентацию реальности» [Клушина, 2008, с. 34].

Так происходит «переключение» народов [Почепцов, 1998]. Один из известных физиков XX в. М. Борн сказал: «Нынешние политические и милитаристические ужасы, полный распад этики – всему этому я был свидетелем на протяжении моей жизни. Если даже род человеческий не будет стерт ядерной войной, он может вырождаться в какие-то разновидности оболваненных и бессловесных существ, живущих под тиранией диктаторов и понукаемых с помощью машин и электронных компьютеров» [цит. по: Дубнищева, 2006, с. 9]. Именно поэтому на современном этапе особую зна-

чимость представляют не только научные знания, но и ответственность и мораль (*базовые национальные и универсальные ценности как константы и в то же время интерпретационный конструкт, который формируется в медийном дискурсе и вмонтируется в массовое сознание*), являющиеся предметом изучения большинства гуманитарных наук. Понимание картины мира, объективной действительности – это то, что приподнимает человеческую жизнь над уровнем фарса и придает ей черты высокой трагедии» [Дубнищева, 2006, с. 10–11].

По нашему мнению, в современных исследованиях должны учитываться актуальность и необходимость выявления механизмов коррекции когнитивных процессов языковой личности в эпоху глокализации, которые в диалоге разных культурных кодов позволяют сохранить национальную идентичность и время, избежать межкультурных конфликтов. Интертекстуальность становится ведущей приметой современного медийного дискурса. Эксплицированные языковые модели, реализуемые скриптором, демонстрируют очевидные когнитивные изменения языковой личности. «Нынче мы знаем, что текст представляет собой не линейную цепочку слов <...>, но многомерное пространство <...>; текст соткан из цитат, отсылающих к тысячам культурных источников» [Барт, 1989, с. 388].

ПФ затрагивает все ключевые концептосферы картины мира, что подтверждает универсальность этого ресурса как механизма, формирующего новую модель национально-культурных стереотипов, когнитивную и нравственную парадигму. Интерпретации подвергается не столько факт, сколько концепт, при этом необходимо помнить о том, что новый дивный мир встраивается в когнитивные модели сознания: субъект рекламы, пройдя концептуальную стадию (категоризацию) потребителя, становится объектом. Мы получаем новую информационную парадигму, и ее атрибутом может стать десакрализация ценностей, низведение до уровня физиологических явлений, в которых приоритетным является материальное благополучие.

## Список литературы

- Барт Р. Избранные труды: семиотика. Поэтика: пер. с фр. / сост., общ. ред. Г.К. Косикова. – М., 1989. – 616 с.
- Валгина Н.С. Теория текста. – М., 2004. – 280 с.

- Грицко М.И. Лингвистическая безопасность – один из факторов безопасности многонациональной России // Идеи и идеалы. – 2011. – № 3 (9), Т. 1. – С. 63–72.
- Гудков Д.Б. Прецедентное имя и проблемы прецедентности. – М., 1999. – 150 с.
- Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1984. – 452 с.
- Дубнищева Т.Я. Концепции современного естествознания. – М.: Академия, 2006. – 608 с.
- Дойч К. Нация и мир // Этнос и политика: хрестоматия / авт.-сост. А.А. Прусаускас. – М.: Изд-во УРАО, 2000. – С. 62–75.
- Журавлева Е.А. Прецедентные тексты начала XXI века. – М., 2007. – 255 с.
- Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М., 2007. – 264 с.
- Кара-Мурза С.Г. Национализм как идеология // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – Режим доступа: <https://www.ogt-journal.com/jour/article/viewFile/61/60> (Дата обращения: 12.07.2019 г.)
- Кисс Э. Национализм реальный и идеальный. Этническая политика и политические процессы // Этничность и власть в полиэтничном государстве / отв. ред. В.А. Тишков. – М.: Наука, 1994. – С. 136–137.
- Клушина Н.К. Интерпретация как стратегия имплицитного убеждения // Вестник Московского университета. Сер. 10: Журналистика. – 2008. – № 4. – С. 34–41.
- Колин К.К. Информационная цивилизация. – М., 2002. – 112 с.
- Когнитивная база и прецедентные феномены в системе других единиц и в коммуникации / Багаева Д.В., Гудков Д.Б., Захаренко И.В., Красных В.В. // Вестник МГУ. Сер. 9: Филология. – М., 1997. – № 3. – С. 62–75.
- Колшанский Г.В. Объективная картина мира в познании и языке. – М.: Наука, 1990. – 108 с.
- Лисоченко О.В. Риторика для журналистов: прецедентность в языке и речи: Учеб. пособие для студентов вузов. – Ростов-на-Дону, 2007. – 318 с.
- Лихачёв Д.С. Концептосфера русского языка // Изв. РАН. Сер. лит. и яз. – 1993. – № 2. – С. 3–9.
- Лурье С.В. Историческая этнология. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 445 с.
- Маслова В.А. Лингвокультурология: Уч. пособие. – М.: Академия, 2001. – 208 с.
- Некоторые особенности функционирования прецедентных высказываний / Гудков Д.Б., Красных В.В., Захаренко И.В., Багаева Д.В. // Вестник МГУ. Сер. 9: Филология. – М., 1997. – № 3. – С. 25–40.
- Ощепкова Е.С. Опыт исследования динамики языкового сознания русских // Речевая деятельность. Языковое сознание. Общающиеся личности: Тезисы докладов XV Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации. – М.: ИЯ РАН: РосНОУ, 2006. – С. 210–211.
- Панарин И.И. Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России: Дис. ... д-ра полит. наук. – М., 1997. – 296 с.
- Пищальникова В.А. Национальная специфика концептуальной системы и ее репрезентация в языке // Горный Алтай и Россия: 240 лет. – Горно-Алтайск: РИО «Универ-Принт» Г-АГУ, 1996. – С. 6–8.
- Пищальникова В.А. История и теория психолингвистики: Курс лекций. – М.: МГЛУ, 2007. – Ч. 2: Этнопсихолингвистика. – 200 с.
- Пищальникова В.А., Сонин А.Г. Общее языкознание. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Р. Валент, 2019. – Ч. 1: Учебник для студентов высших учебных заведений. – 480 с.

- Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. – Воронеж: Истоки, 2007. – 250 с. – Режим доступа: [http://sterninia.ru/files/757/4\\_Izbrannye\\_nauchnye\\_publicacii/Kognitivnaja\\_lingvistika/Semantiko\\_kognitivnyj\\_analiz\\_jazyka\\_2007.pdf](http://sterninia.ru/files/757/4_Izbrannye_nauchnye_publicacii/Kognitivnaja_lingvistika/Semantiko_kognitivnyj_analiz_jazyka_2007.pdf) (Дата обращения 01.06.2019 г.)
- Постовалова В.И. Картина мира в жизнедеятельности человека // Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира / отв. ред. Б.А. Серебренников. – М.: Наука, 1988. – С. 8–69.
- Почепцов Г.Г. Как переключают народы. Психологические/информационные операции как технологии воздействия на массовое сознание в XX веке. – Киев, 1998. – 249 с.
- Привалова И.В. Языковое сознание: этнокультурная маркированность (Теоретико-экспериментальное исследование): Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – М., 2006. – 50 с.
- Слышкин Г.Г. Лингвокультурные концепты прецедентных текстов. – М., 2000. – 139 с.
- Телия В.Н. Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. – М.: Языки русской культуры, 1996. – 288 с.
- Уфимцева Н.В. Глобализация и языковое сознание // Языковое сознание. Устоявшееся и спорное. – М.: ИЯ РАН, 2003. – 283 с.
- Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию / пер. с франц. А.А. Холодовича. – М.: Прогресс, 1977. – 696 с.
- Фриман У.Дж. Динамика мозга в восприятии и сознании: творческая роль хаоса // Синергетика и психология. – М.: Когито-Центр, 2004. – С. 13–29.
- Халеева И.И. Лингвистическая безопасность России // Вестник Российской Академии наук. – 2006. – Т. 76, № 2. – С. 104–111.
- Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии / науч. ред. З.Д. Попова, И.А. Стернин. – Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2002. – 313 с.

## References

- Bart, R. (1989). *Izbrannye trudy: semiotika. Poetika*. Moscow.
- Valgina, N.S. (2004). *Teoriya teksta*. Moscow.
- Gritsko, M.I. (2011). Lingvisticheskaya bezopasnost' – odin iz faktorov bezopasnosti mnogonatsional'noy Rossii. *Idei i idealy*, 3(9), part 1, 63–72.
- Gudkov, D.B. (1999). *Pretsedentnoye imya i problemy pretsedentnosti*. Moscow.
- Gumbol'dt, V. fon. (1984). *Izbrannyye trudy po yazykoznaniyu*. Moscow.
- Dubnischcheva, T.Ya. (2006). *Kontseptsii sovremennogo yestestvoznaniya*. Moscow.
- Doych, K. (2000). Natsiya i mir. In: Prazauskas, A.A. (Ed.) *Etnos i politika: khrestomatiya* (pp. 62–75). Moscow.
- Zhuravleva, Ye.A. (2007). *Pretsedentnyye teksty nachala XXI veka*. Moscow.
- Karaulov, Yu.N. (2007). *Russkij yazyk i yazykovaya lichnost'*. Moscow.
- Kara-Murza, S.G. (2014). Natsionalizm kak ideologiya. In: Problemnyy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoye proyektirovaniye. Retrieved from: [www.ogt-journal.com/jour/article/viewFile/61/60](http://www.ogt-journal.com/jour/article/viewFile/61/60)

- Kiss, E. (1994). Natsionalizm real'nyy i ideal'nyy. Etnicheskaya politika i politicheskiye protsessy. In: Tishkov, V.A. (Ed.) *Etnichnost' i vlast' v politicheskom gosudarstve* (pp. 136–137). Moscow.
- Kolin, K.K. (2002). *Informatsionnaya tsivilizatsiya*. Moscow.
- Kolshanskiy, G.V. (1990). *Ob'yektivnaya kartina mira v poznanii i yazyke*. Moscow.
- Bagaev, D.V., Gudkov, D.B., Zakharenko, I.V., Krasnyh, V.V. (1997). Kognitivnaya baza i precedentnye fenomeny v sisteme drugih edinic i v kommunikacii. *Vestnik MGU*, 3, 62–75.
- Lisochenko, O.V. (2007). *Ritorika dlya zhurnalistov: pretsedentnost' v yazyke i rechi*. Rostov-na-Donu.
- Likhachev, D.S. (1993). Kontseptosfera russkogo yazyka. *Izvestiya RAN. SLYa*, 2, 3–9.
- Luriye, S.V. (1997). *Istoricheskaya etnologiya*. Moscow.
- Maslova, V.A. (2001). *Lingvokul'turologiya: uchebnoye posobiye*. Moscow.
- Gudkov, D.B., Krasnykh, V.V., Zakharenko, I.V., Bagayeva, D.V. (1997). Nekotoryye osobennosti funktsionirovaniya pretsedentnykh vyskazyvaniy. *Vestnik MGU*, 3, 25–40.
- Oshchepkova, Ye.S. (2006). Opyt issledovaniya dinamiki yazykovogo soznaniya russkikh. In: *Rechevaya deyatel'nost'. Yazykovoye soznaniye*. Obshchayushchiyesya lichnosti. Tezisy dokladov XV Mezhdunarodnogo simpoziuma po psikholingvistike i teorii kommunikatsii (pp. 210–211). Moscow.
- Panarin, I.I. (1998). *Informatsionno-psikhologicheskoye obespecheniye natsional'noy bezopasnosti Rossii*. Moscow.
- Pishchalnikova, V.A. (1996). Natsional'naya spetsifika kontseptual'noy sistemy i yeye reprezentatsiya v yazyke. In: *Gornyy Altay i Rossiya: 240 let* (pp. 6–8). Gorno-Altaysk: RIO «Univer-Print» G-AGU.
- Pishchalnikova, V.A. (2007). *Istoriya i teoriya psikholingvistiki: Kurs lektsiy. Etnopsikholingvistika*. Moscow: MSLU.
- Pishchalnikova, V.A., Sonin, A.G. (2019). *Obshcheye yazykoznanie*. Moscow: R. Valent.
- Popova, Z.D., Sternin, I.A. (2007). *Semantiko-kognitivnyy analiz yazyka*. Voronezh.
- Postovalova, V.I. (1988). Kartina mira v zhiznedeyatel'nosti cheloveka. In: Serebrennikov, B.A. (Eds.) *Rol' chelovecheskogo faktora v yazyke: Yazyk i kartina mira* (pp. 8–69). Moscow.
- Pochepstov, G.G. (1998). *Kak pereklyuchayut narody. Psikhologicheskiye / informatsionnyye operatsii kak tekhnologii vozdeystviya na massovoye soznaniye v XX veke*. Kiyev.
- Privalova, I.V. (2006). *Yazykovoye soznaniye: etnokul'turnaya markirovannost' (teoretiko-eksperimental'noye issledovaniye)*. Moscow.
- Slyshkin, G.G. (2000). *Lingvokul'turnyye kontsepty pretsedentnykh tekstov*. Moscow.
- Teliy, V.N. (1996). *Russkaya frazeologiya. Semanticheskyy, pragmaticheskiy i lingvokul'turologicheskyy aspekty*. Moscow.
- Ufimtseva, N.V. (2003). Globalizatsiya i yazykovoye soznaniye. In: *Yazykovoye soznaniye. Ustoyavsheyesya i spornoye*. Moscow.
- Sossyur de, F. (1977). *Trudy po yazykoznaniiyu*. Translated by Kholodovicha, A.A. Moscow.
- Friman, U.Dzh. (2004). Dinamika mozga v vospriyatii i soznanii: tvorcheskaya rol' khaosa. In: *Sinergetika i psikhologiya* (pp. 13–29). Moscow.
- Khaleyeva, I.I. (2006). Lingvisticheskaya bezopasnost' Rossii. *Vestnik Rossiyskoy Akademii nauk*, 76(2), 104–111.
- Popova, Z.D., Sternin, I.A. (Eds.) (2002). *Yazyk i natsional'noye soznaniye. Voprosy teorii i metodologii*. Voronezh.